

Referat af ekstraordinær generalforsamling i HF brandhøj d. 7/9 2025

Dagsorden

1. Valg af dirigent og referent
2. Behandling af mistillidsvotum til bestyrelsesmedlem Solvej Darré

Ad. 1. Valg af dirigent og referent

Dirigent: Advokat Ditte Jensen blev valgt som dirigent, og hun konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, samt opfordrede til en ordentlig tone og at man personangreb skulle undgås.

Per Ottesen (have 218) blev valgt til referent

Der var ved generalforsamlingens start 51 haver repræsenteret + 31 fuldmagter, så i alt 164 stemmer (hver havelod har to stemmer jf. foreningens vedtægter).

Dirigenten startede med at få valgt stemmetællere, hvor følgende blev valgt: Susan (kredsen), Carsten (9) og Tina (34)

Ad. 2. Behandling af mistillidsvotum til bestyrelsesmedlem Solvej Darré

Formand: Jeg vil godt starte med at forklare, hvorfor vi har indkaldt til denne ekstraordinære GF, hvorfor jeg vil læse bestyrelsens begrundelse op (er vedlagt som bilag A)

Dirigent: Inden ordet bliver givet frit, vil jeg godt give ordet til Solvej.

Solvej (22): Så er det min tur til at komme med min udlægning af sagen, og den er som følger (Solvejs udlægning er vedlagt som bilag B)

Referent: Solvej udleverede en kopi af referatet fra det ekstraordinære bestyrelsesmøde, hvor hendes rettelser er med rødt. Vedlagt som bilag C)

Dirigent: Efter disse indlæg vil jeg godt lige høre bestyrelsen om de har yderligere kommentarer, og dernæst vil Solvej også få ordet.

Bestyrelsen/Allan (212): For mig og den øvrige bestyrelse handler det ikke så meget om det her skriv eller om ventelister. Det handler derimod om mistilliden ved, at man ikke har fået noget at vide i bestyrelsen, og jeg kan ikke arbejde sammen med nogen, når jeg ikke ved, hvor jeg har dem. Det er okay, at man har forskellige holdninger og meninger, for det skal man have i en bestyrelse, men det er ikke okay, at den bestyrelsen ikke får noget at vide om det.

Formand: I vores vedtægter står der i § 14 omkring tegningsret: "Bestyrelsen beslutter hvem der tegner bestyrelsen udadtil i økonomiske forhold, dog skal tegningsretten som minimum altid bestå af to personer. I alle øvrige forhold repræsenterer formanden foreningen udadtil og er ansvarlig for foreningens daglige ledelse".

Så jeg skal vide, hvis man tænker at tage kontakt til de offentlige myndigheder.

Solvej: Jeg synes vi skal skille tingene ad: En ting det er ventelister og genforhandling, og en anden ting er procedurer for at henvende sig til offentlige myndigheder og kolonihaveforbundet.

Det er to meget forskellige ting, og det der skal afgøres i dag er, om jeg har brudt med vedtægter, forretningsordenen, ordensregler eller praksis, og det mener jeg ikke, at jeg har.

Det der er sket er en misforståelse inde i kolonihaveforbundet, og jeg kan på ingen måde være ansvarlig for at Patrick og Ahmed har sat noget i gang, som jeg ikke har ønsket.

Jeg har udelukkende ønsket at høre, hvad proceduren er for genudlejningsaftale, og jeg synes vi skal skille disse to ting ad: Må bestyrelsesmedlemmer kontakte offentlige myndigheder/kolonihaveforbundet uden på forhånd at have sagt det til bestyrelsen ?

Der er masser af eksempler på at bestyrelsesmedlemmer har gjort dette hidtil, og det er kernen i denne sag: Er procedurer/praksis overholdt ?

Det med ventelister tager vi på en generalforsamling på et senere tidspunkt.

Dirigent: Jeg vil godt pointere at det ikke er en retssag, hvor man skal dokumentere, hvad som gælder. Det er et forslag om et mistillidsvotum, der skal stemmes om.

Nanna (18): Jeg har siddet sammen med Solvej og lavet det her skriv. Det med at det ikke personligt, når man står udenfor og ikke kan få at vide, hvad der skal ske i dag, og om man kan få ordet så virker som at Solvej er blevet behandlet meget personligt/ekskluderende af den øvrige bestyrelse

Dirigent: Lige omkring procedure for denne GF, så er den helt normal:

Der er en dagsorden, alle kan få ordet og dernæst er der en afstemning. Det er GF der har valgt bestyrelsen, og derfor er det også kun GF som kan afsætte enkelte bestyrelsesmedlemmer.

Det kan selvfølgelig godt opfattes personligt, men det kan ikke være anderledes, og det drejer sig om bestyrelsens funktion, og hvordan den arbejder bedst.

Nanna: Så er der mit andet punkt omkring kommunikation, hvor jeg tror man kunne have sparet en GF, hvis man blot lige havde kontaktet Solvej

Kit (229): Spørgsmål til Solvej: Når nu Tasha/formanden gør opmærksom på, at hvis man kontakter nogen myndigheder så informerer man bestyrelsen, er det så noget du har være opmærksom på og vil acceptere?

Solvej.: Det er jo det jeg påpeger her, at nogle godt må kontakte kommunen og kolonihaveforbundet, og andre må ikke, og det har de gjort uden at det har været oppe på et bestyrelsesmøde.

Thor (13): Al den snak om forretningsordenen synes jeg er ligegyldig, lad os tage den afstemning nu. Jeg synes at det med diverse regler er ligegyldigt, så lad os tage afstemningen NU

Formanden: I må godt vide hvad det er Solvej snakker om, for der er ikke noget hemmeligt i vores bestyrelse. Så Solvej tager fejl, og det sagde jeg også til hende på et bestyrelsesmøde.

Det møde Claus var til, var et foredrag som alle foreninger i kredsen kunne og deltage i, og da jeg vidste at Claus var interesseret i det med ladestandere, spurgte jeg ham om han ville deltage.

Det møde Willy var til med kommunen var omkring skiltning i vores forening, og den henvendelse har også været drøftet på et bestyrelsesmøde.

Er der noget om information og kontakt til kommunen, så vender vi det på et bestyrelsesmøde, og det var også, hvad jeg fortalte Solvej på et bestyrelsesmøde, da jeg fandt ud af, at hun havde arrangeret et møde med kommunen. Jeg bad hende annullere mødet, da det ikke havde været oppe i bestyrelsen først, og det ikke var som privatperson hun havde kontaktet kommunen.

Jeg har aldrig i mine mange år i bestyrelsen været ude for noget tilsvarende, hvor man kommer ind i bestyrelsen på en GF, og 3 dage efter sætter man noget i gang med myndighederne uden at informere bestyrelsen

Dirigent: Ikke for personligt

Solvej: Det med henvendelsen i marts måned handlede om noget helt andet, nemlig at bestyrelsen havde afvist at give aktindsigt, og jeg var i forbindelse med en anden sag partsrepræsentant for en havelejer, som bad om en udlejningskontrakt fra Naturstyrelsen, så henvendelsen fra marts måned har intet med denne sag at gøre.

Dirigent: Jeg må igen påpege at det ikke drejer om bevisførelse, men udelukkende om bestyrelsen kan samarbejde eller ej.

Arne (206): Solvej jeg føler at du har handlet illoyalt overfor medlemmerne, fordi: Du har ved mange GF ønsket at få aktindsigt i mange af de handlinger der er foregået, samt ønsket at få en kontrollant i bestyrelsen til at kontrollere bestyrelsens arbejde.

Så vælger du at gå imod dine egne påtaler mod bestyrelsen, og det er jeg utilfreds med. Det handler ikke om selve sagen, men hvilke holdninger man har til det arbejde, som man skal yde i en bestyrelse. Derfor forstår jeg ikke, hvordan du selv går bag ryggen på bestyrelsen, når du tidligere har ønsket aktindsigt og kontrollant i bestyrelsen, og det er det, jeg synes er uacceptabelt.

Marie (220): Et afklarende spørgsmål: Hvis man har fået en opgave af bestyrelsen, må man så ikke godt kontakte kommunen, hvis det er indenfor denne opgaves område?

Formand: Det må man gerne.

Solvej var på læbælteholdet sammen med Tannie, så inden man laver en aftale med kommunen, bør man lige spørge i bestyrelsen, om der er nogen som allerede kender svarene på de spørgsmål, som man har.

Det er den procedure vi plejer at anvende i bestyrelsen.

Nanna.: Jeg synes det bliver meget personligt, og vi er nødt til at skille tingene ad. Det vi er indkaldt til at skulle stemme om, det er et mistillidsvotum, og sagen er, om Solvej har handlet illoyalt og igangsat en ventelisteproces eller om der er sket en misforståelse.

Solvej siger der er sket en misforståelse, og bestyrelsen siger det er bevidst.

Dirigent: Jeg er ikke enig, for hvis vi stemmer om Solvej har gjort noget forkert eller ej, bliver det en form for retssag.

Det som det handler om er, om bestyrelsen kan samarbejde med Solvej eller ej, og det er det, som I skal stemme om. Det er Jer, som har ansvaret for, om I har en daglig ledelse, der kan fungere.

Henrik (126). Jeg har siddet i bestyrelsen i 14 år, og min erfaring er, at det som formanden påstod lige før omkring procedurer, desværre ikke er sandt.

Problemet med denne bestyrelse er, at hvis man er uenig med dem, har de tilbøjelig til at blive personligt ubehagelige.

Carsten: Nu har dirigenten pointeret at det ikke er en retssag, men der er jeg ikke enig.

Det som det handler om er, at vi har brug for en bestyrelse, som kan arbejde sammen. Hvis jeg sad i en bestyrelse, hvor jeg fik at vide, at de andre ikke havde tillid til mig, så ville jeg gå med det samme, da bestyrelsesarbejdet handler om at have tillid til hinanden.

Det jeg synes en bestyrelse bør have, det er kant, så bestyrelsen repræsenterer forskellige synspunkter og har forskellige holdninger til, hvad som er bedst.

Når vi ønsker en kant i bestyrelsen, og der så kommer et nyt medlem ind med nye holdninger, ville jeg tage imod personen og informere om, hvad der er tradition for i bestyrelsen.

I det her tilfælde drejer det sig om en misforståelse, og der er ikke sket nogen skade, så hvorfor sidder vi her?

Anna (101). Bestyrelsen har endnu ikke fået bekræftet fra kolonihaveforbundet om lejeaftalen er blevet annulleret eller ej. Solvej ved det, men bestyrelsen ved det ikke.

Formand: Det er faktisk rigtigt.

Da jeg blev nysgerrig efter hvor langt denne sag egentlig var kommet, kontaktede jeg Ahmed d. 2/9, og han oplyser, at Naturstyrelsen IKKE har vendt tilbage, hvorfor han formoder, at henvendelsen er taget til efterretning.

Så vi har ikke har fået noget hverken fra Naturstyrelsen eller forbundet om, at sagen er sat i bero.

Dirigent: Jeg er enig med Carsten i, at dette ikke skal handle om misforståelser, ventelister eller andet, men udelukkende om, at bestyrelsen har fremsendt et mistillidsvotum omkring Solvej, om at de ikke kan samarbejde med hende.

Så yderligere indlæg om ventelister eller andre sager er irrelevante, hvorfor kommende indlæg skal handle om det, som vi skal stemme om, nemlig bestyrelsens funktion.

Carsten (9): Det er ikke hvad dirigenten ønsker, der skal være afgørende.

Jeg har siddet i både vores bestyrelse samt kredsbestyrelsen, og jeg må konstatere, at vi har et rigtig dårligt kolonihaveforbund, der har reageret forkert på en henvendelse, og det tænker jeg, at Kirsten Holm fra forbundet vil tage med internt.

Per (218): Hvad vil konsekvensen være, hvis afstemningen betyder, at der ikke er mistillid til Solvej?

Formanden: Så trækker bestyrelse sig

Så gik vi til skriftlig afstemning, og afstemningsresultatet om mistillidsvotum blev:

For mistillidsvotum: 99


Imod mistillidsvotum: 63

Blank: 1

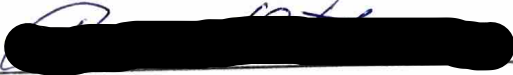
Mistillidsvotummet er vedtaget

Generalforsamlings referatet er hermed godkendt af undertegnede med underskrift og dato

d. 15/9 2025


Ditte Jensen, dirigent

d. 21/9 2025


Per Ottesen, referent

d. 18/9 2025


Tasha Hoppe, formand for H/F Brandhøj

Bilag A. Bestyrelsens begrundelse

Bestyrelsen har fundet det nødvendigt at indkalde til denne GF, da samarbejdet mellem bestyrelsen og Solvej har vist sig at være vanskeligt. Vi er naturligvis bekendt med, at Solvej har udsendt et skriv til nogen udvalgte medlemmer af foreningen, og vi fik accept fra Solvej til at sende dette skriv ud til alle, da vi mener, at åbenhed er godt. Skrivet var en forklaring om, at bestyrelsen overreagerer, og at det eneste, hun ønsker, er at skabe gode rammer og styrke fællesskabet i vores forening, og hun derfor gerne vil fortsætte med sit bestyrelsesarbejde.

Det er naturligvis ikke noget, vi er uenige i – at vi skal have gode rammer - og et rigtig godt fællesskab her i foreningen. Men arbejdet i en bestyrelse, det er jo også et fællesskab, hvor vi helst skal have et tillidsfuldt og harmonisk samarbejde for at kunne opnå et godt fællesskab i disse rammer.

Hvordan tror I det opleves, når vi i bestyrelsen via kredsformand Kirsten Holm den 31.7.25 pludselig modtager en mail, hvor Kirsten spørger, om vi har besluttet at fremskynde indførelsen af tvungne ventelister i vores forening?

Kirsten ved fra kredsbestyrelsesmøder, at vi og andre foreninger, der endnu ikke er underlagt loven om tvungne ventelister, er glade for netop dette, hvorfor Kirsten undrer sig.

Dette var en stor overraskelse for bestyrelsen, og vi bad derfor Kirsten om at få det stoppet, men kunne så, ud af den korrespondance Kirsten medsendte, læse, at Solvej helt tilbage fra 26. marts – var begyndt at skrive til diverse myndigheder for at få aktindsigt i, og kopi af vores lejekontrakt, med Naturstyrelsen. Herefter skriver Solvej, efter et jurakursus i Kolonihaveforbundet den 15.6.25, til chefjurist Patrick Jepsen i Forbundet, og jeg citerer:

”Vi aftalte, jeg skulle skrive til dig angående at få fornyet vores genudlejningsaftale, så der kommer korrekt og offentlig tilgængelig venteliste.”

I det skriv som Solvej har omdelt, giver hun udtryk for, at Patrick har misforstået hende, men helt ærligt, synes I, at ordvalget i Solvejs mail til Patrick kan misforstås?

Læg dertil, at vi har afholdt bestyrelsesmøder med Solvej, fra hun blev valgt til bestyrelsen på GF 23.3.25, og til hvor vi får kendskab til hendes korrespondance med Kolonihaveforbundet om at fremskynde en ny kontrakt, så vi kan få tvungne **ventelister uden et ord fra Solvej, om hvad hun har foretaget sig.**

Hvis, som Solvej skriver, at det er noget, som Patrick har misforstået, hvorfor standsede hun det så ikke straks, da hun fik en mail den 31.7.25 fra Ahmed om, at han har igangsat en fremskyndelse af genforhandling af vores kontrakt hos Naturstyrelsen med henblik på indførelse af tvungne ventelister?

Hvis vi skal arbejde tillidsfuldt sammen i et harmonisk fællesskab, synes I så ikke, det ville være naturligt, at Solvej ved førstkommende lejlighed efter hun begyndte at skrive med myndighederne d. 26.3. og til Patrick 15.6., havde orienteret sine bestyrelseskolleger?

Ville det måske endda ikke have været naturligt hvis Solvej, allerede inden hun begyndte at skrive til myndighederne, på et bestyrelsesmøde havde spurgt os, sine kolleger, ind til, hvordan det egentlig forholder sig med vores kontraktforhold?

Eller efter sit jurakursus i juni, havde spurgt os andre om, hvorfor vi ikke får indført tvungne ventelister, eller tænkt, at det måske endda var noget, vi skulle drøfte med jer medlemmer på en generalforsamling, hvad I mener om det, når vi nu ikke er underlagt lov om tvungne ventelister før efter 2035.

Synes I ikke, det ville have været naturligt?

Med hensyn til Solvejs bemærkninger i sit skriv om, at Patrick og formanden for Kolonihaveforbund Karsten Kehlet synes vi overreagerer, og at Kirsten skulle have forlangt Patrick fyret og procedurer ændret, så har Kirsten naturligvis forespurgt om dette kan have sin rigtighed, og fået bl.a. følgende svar fra Patrick pr. mail:

” Jeg kan godt forstå, at du undrer dig over skrevet. Jeg kan oplyse, at der er flere ting, som ikke er korrekt gengivet.”

Kirsten har ligeledes talt med forbundsformanden, som end ikke husker at have talt med Solvej. Patrick har også oplyst, at man altid kan fremsætte mistillidsvotum, hvis man ikke kan tale sig til rette.

Når dette er sagt, så vil vi i bestyrelsen gerne understrege, at vi finder det vanskeligt at arbejde sammen med Solvej, der som nævnt, end ikke med ét ord har omtalt sine handlinger for os, spurgt om det var noget, vi var enige i, og som også tidligere har henvendt sig direkte til kommunen som bestyrelsesmedlem, uden at informere resten af bestyrelsen om det.

Altså slet ikke samarbejde, men rent soloridt.

I dette tilfælde blev arbejdet med at fremskynde de tvungne ventelister kun standset, t fordi kredsformanden undrede sig og henvendte sig til os, og heldigvis fik det standset. Det er ikke Solvej, der har standset noget som helst, det er sket med Kirstens hjælp via mailinstruks til JURA hos Forbundet.

Derfor fastholder bestyrelsen ønsket om, at Solvej udtræder af bestyrelsen. Det har hun ikke ønsket, og derfor er det nødvendigt, at vi stemmer om det fremsatte mistillidsvotum.

Bilag B. Solvejs udlægning

Kære haveejere,

Tak fordi jeg får mulighed for at præsentere min udlægning af sagen i dag.

Baggrund og fakta

Som I nok ved, har bestyrelsen allerede fremlagt sin version, og jeg vil nu belyse sagen fra mit perspektiv.

For nylig deltog jeg i et jurakursus arrangeret af Kolonihaveforbundet, som jeg og to andre medlemmer blev sendt på af bestyrelsen. På kurset blev vi grundigt undervist af jurist Patrick Jepsen. Et af de centrale emner på kurset var vigtigheden af ventelister i alle kolonihaveforeninger, særligt i forbindelse med genforhandlinger af lejeaftaler, som skal ske senest i 2035 jf. den nye kolonihavelov. DVS er der et krav om offentlige tilgængelige ventelister.

Det er vigtigt at slå fast, at denne sag ikke handler om, hvorvidt vi skal have venteliste eller ej. Dette spørgsmål kan naturligvis tages op på generalforsamlingen i 2026, hvis nogen ønsker det sat på dagsordenen. Det, vi står overfor i dag, handler om procedurer og kompetencer for jer, der har valgt os ind i bestyrelsen.

Sagsforløbet

Efter jurakurset aftalte jeg med Patrick Jepsen at sende ham en mail for at få præciseret, hvordan proceduren for genforhandling ville forløbe i vores kolonihaveforening – en genforhandling, der altså SKAL ske senest i 2035.

Jeg skrev følgende d. 15/6: *"Vi aftalte at jeg skulle skrive til dig angående at få fornyet vores udlejningsaftale, så der kommer korrekt og offentlig tilgængelige ventelister."* Jeg understreger, at jeg på intet tidspunkt specifikt har anmodet Patrick om at igangsætte nogen proces, mailen er taget ud af en kontekst bl.a. vores snak på kurset og en forudgående mailkorrespondance – At igangsætte processen ville naturligvis kun skulle ske efter at sagen havde været på et bestyrelsesmøde og en generalforsamling.

Desværre opstod der en misforståelse, hvor Patricks kollega Ahmed valgte på egen hånd at kontakte Naturstyrelsen. Som det fremgår af mailen. Denne henvendelse blev dog hurtigt trukket tilbage, og der er derfor ikke sket nogen genforhandling af udlejningsaftalen. Alt er status quo, både hvad angår ventelister og genudlejningsaftale – og det finder jeg væsentligt at pointere.

Jeg blev først orienteret om Ahmeds henvendelse via mail midt i min ferie den 31. juli, men mailen endte fejlagtigt i min spamboks, så jeg ser den ikke d. 31/7. Allerede i de første dage i august reagerede både kredsens og Tasha – dog uden at kontakte mig for at høre min version af forløbet.

Hvis nogen havde kontaktet mig dengang, kunne vi have opklaret misforståelsen og sparet denne ekstraordinære generalforsamling.

Reaktioner og håndtering

Både kredsens og Tasha var enige om, at det var Patrick Jepsen, der bar ansvaret for fejlen, og Tasha mente, det burde have konsekvenser for hans ansættelse, hvilket også fremgår af mailen. Alligevel så ønsker den øvrige bestyrelse at jeg trækker mig.

Kolonihaveforbundets formand Karsen Kehlet har dog vurderet, at sagen er ude af proportioner.

Det der sker efterfølgende, er at et planlagt bestyrelsesmøde blev aflyst med kort varsel, og i stedet blev der indkaldt til et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 14. august, hvor det eneste punkt på dagsordenen var mistillid i bestyrelsen. Vi menige bestyrelsesmedlemmer fik ikke på forhånd information om, hvad sagen drejede sig om.

På mødet blev jeg bedt om at trække mig fra bestyrelsen og aflevere mine nøgler, hvilket jeg ikke finder belæg for i vedtægter, ordensregler eller forretningsordenen.

Jeg har udbedt mig reglerne og procedure for afholdelse for den ekstraordinære generalforsamling på bestyrelsesmødet, dette har jeg endnu ikke modtaget selvom jeg har rykket for det. Nu står vi på den ekstraordinære generalforsamling og ingen ved reelt ikke hvad reglerne og proceduren er.

- Er denne ekstraordinære generalforsamling overhovedet lovlig?
- Hvor mange haver skal være repræsenteret for at generalforsamlingen kan afholdes?
- Hvis det ikke står i vedtægter, ordensregler eller forretningsordenen, hvad er så praksis, når en bestyrelsen ønsker, at et bestyrelsesmedlem trækker sig?

Regler og praksis

Det er vigtigt at pointere, at hverken vedtægterne, ordensreglerne eller forretningsordenen specificerer noget om de procedurer og kompetencer sagen handler om.

Forretningsordenen er for øvrigt ikke revideret siden 2011 og ikke offentligt tilgængelig på vores hjemmeside som den burde være.

Når regler ikke er nedskrevet, er det praksis, der gælder.

Siden jeg blev valgt ind, har praksis været, at bestyrelsesmedlemmer godt kan kontakte myndigheder eller Kolonihaveforbundet i de sager, de arbejder med. For eksempel har et medlem kontaktet Høje-Taastrup Kommune angående skiltning i haveforeningen, mens et andet medlem har henvendt sig til Kolonihaveforbundet om el-ladestander i haveforeningen – selvom dette forslag blev nedstemt på generalforsamlingen 2024. For mig kan det virke som om der er forskellige regler for forskellige medlemmer af bestyrelsen. Dette siger jeg, da der står i indkaldelsen at det ikke er personligt. Jeg oplever det som et meget personligt ønske fra nogen i bestyrelsen om at jeg ikke kan og må stille mig kritisk til den måde bestyrelsen agerer på i nogen helt andre sager.

Afstemning og det videre forløb

Derfor beder jeg jer i dag stemme om, hvorvidt jeg i denne specifikke sag har handlet i strid med vedtægter, ordensregler, forretningsordenen eller bestyrelsens praksis. Jeg mener, at mit forløb har fulgt hidtidig praksis, og at der ikke er sket overtrædelse af gældende regler eller aftaler.

Inden vi går til afstemning, vil jeg gerne uddele et referat fra det ekstraordinære bestyrelsesmøde. Mine rettelser er med rød. Jeg bad om at det blev udsendt til jer sammen med min orientering i torsdags, men jeg fik at vide, at det var for sent at komme med rettelser. Jeg vil i den forbindelse henvise til forretningsordenen, hvor der i § 10 står at referatet skal godkendes på det næste bestyrelsesmøde (dette er sat til på torsdag d. 11/9). Dette har jeg gjort opmærksom på uden resultat.

Desuden står der i forretningsordenen: ”*der skrives referat over forhandlingerne på bestyrelsesmøderne*”.

Jeg mener ikke det referat der er udsendt fra den øvrige bestyrelse, er udtryk for mine synspunkter fra bestyrelsesmødet men kun modpartens synspunkter.

Tak for ordet – og for at I lytter til min udlægning.

Bilag C. Solvejs udleverede dokument på GF

Alle får udleveret printet e-mail historik til gennemlæsning på stedet.

Det er den resterende bestyrelses opfattelse at, Bestyrelsesmedlem har på egen hånd besluttet, samt handlet på at lave en ny kontrakt / Allonge til eksisterende ml. Kolonihaveforbundet og HF/ Brandhøj

Bestyrelsesmedlemmet har på intet tidspunkt rådført sig, eller informeret resten af bestyrelsen på denne handling / beslutning. **Men da det kun var en diskussion i forbindelse med et kursus, mener bestyrelsesmedlemmet ikke at hun har igangsat noget. Hun mener det er juristerne i Kolonihaveforbundet der har misforstået hendes spørgsmål og handlet på disse misforståelser**

Bestyrelsen beder medlemmet trække sig frivilligt fra bestyrelsen.

Medlemmet sætter sig imod. **Da hun ikke mener hun har brudt nogen regler eller vedtægter**

Bestyrelsen har frataget medlemmets opgaver.

Der bliver afstemt at der skal afholdes ekstra ordinært generalforsamling hvor generalforsamlingen skal tage stilling til medlemmets fortsættelse i bestyrelsen.

Der indkaldes til ekstraordinær generalforsamling samt afholdes inden 8 - 21 dage.

Bestyrelsesmedlemmet ønsker regler og procedurer for reglerne omkring denne hændelse, **og for hvordan en ekstraordinær generalforsamling skal forløbe**